Adresát: **Starostové a nezávislí Řitka**

Všenorská 1, 252 03 Řitka

info@starostoveritka.cz

Věc: Výzva k doložení tvrzení a odstranění zásahu

Vážení,

reaguji tímto především na článek „Hřích jedenáctý“, zveřejněný dne 30. 9. 2026 na Vašich stránkách www.starostoveritka.cz. Konkrétně se ohrazuji proti pasáži, podle níž výkopové práce prováděla neodborná firma, jejíž „*jedinou kvalifikací*“ mělo být údajně podle vyjádření stavbyvedoucího to, že „*paní JUDr. Slováčková a pan Ing. Slováček jsou skvělí lidé, kteří mu tu práci zařídili*“.

Tímto spojením čtenářům podsouváte, že firma měla získat práci díky osobním vazbám na mě a mého manžela, což snad mělo nahradit její odbornou způsobilost. Takové tvrzení odmítám jako vyloženě nepravdivé. V článku přitom neuvádíte, kdo konkrétně měl citovaný výrok pronést, za jakých okolností ani z čeho dovozujete, že právě osobní vazby byly důvodem získání práce.

Jako starostka počítám s kritikou své práce, a to i v předvolební kampani. Kritika stavu silnic nebo provádění stavebních prací ale neopravňuje k tomu, abyste mně a mému manželovi připisovali jakési prapodivné nebo klientelistické zařizování obecních záležitostí bez odpovídajícího skutkového podkladu. Ostatně, s osobou, která měla danou agendu v pozici stavbyvedoucího na starosti, jsem aktuálně hovořila. Vyjádření bylo jasné a spočívalo v jednoznačném odmítnutí toho, že by vámi citovaná slova byla někdy v minulosti vyslovena. Zřejmě jste tedy hovořili (?) s někým jiným.

Ke spolupráci se společností CETIN připomínám následující:

- Rada obce dne 8. 1. 2026 usnesením č. 14-1/2026 vzala na vědomí finanční spoluúčast společnosti CETIN a.s. ve výši 61 000 Kč na výkopových pracích spojených s pokládkou kabeláže veřejného osvětlení a optického kabelu a schválila variantu 02 opravy veřejného osvětlení v ulici Zahradní.
- Dne 13. 5. 2026 usnesením č. 6-7/2026 rada obce schválila uzavření dohody o přípoloži v ulici Zahradní se společností CETIN a.s.
- Na zasedání zastupitelstva dne 9. 6. 2026 jsem v bodě č. 11 vysvětlila, **že výkopové práce zajišťuje firma najatá společností CETIN**, a popsala finanční i organizační souvislosti společné pokládky. Toto vysvětlení je uvedeno v zápisu.

Spolupráci tedy projednala a schválila rada obce a její průběh byl vysvětlen také na zastupitelstvu. Tyto skutečnosti ve Vašem článku **pomíjíte a namísto nich vytváříte dojem, že jsme s manželem osobně zajistili práci jakési nekvalifikované firmě.**

Uvedené je naprostý nesmysl, přičemž za zcela nepřijatelné považuji způsob, jakým do této věci zapojujete mého manžela, který s místní politikou či volbami nemá vůbec nic společného. Jeho působení ve společnosti CETIN bylo spjato vždy s maximální odpovědností a profesionalitou, kde působil ve funkci generálního ředitele a místopředsedy představenstva. Od politického subjektu, který se celostátně snaží profilovat jako hnutí respektující zásady slušnosti, jsou takovéto snahy zatáhnout do „špinavé kampaně plné senzací“ rodinné příslušníky velmi pochybné a zarážející. **Důrazně tedy žádám, abyste mého manžela z vaší kampaně zcela vynechali.**

Zároveň vás vyzývám, abyste do 48 hodin od doručení této výzvy:

1. **Označili jménem a příjmením údajně citovaného stavbyvedoucího a doložili znění i okolnosti údajného výroku.**
2. **Vysvětlili a doložili, v čem mělo spočívat „zařízení práce“ mnou a mým manželem a tvrzená „jediná kvalifikace“ firmy.**

Pokud tak neučiníte (což předpokládám, neboť nelze doložit a vysvětlit něco, co neexistuje), odstraňte předmětnou pasáž z článku (a případně i dalších vašich propagačních materiálů) a zdržte se jejího dalšího šíření. Současně žádám, abyste u článku zveřejnili omluvu.

Výzvu opírám o § 81 a § 82 občanského zákoníku a § 3 odst. 1 a 2 zákona č. 234/2025 Sb., upravující čestný a poctivý průběh kampaně a zákaz nepravdivých nebo urážlivých informací o kandidátech.

Nedojde-li k nápravě, jsem připravena požadovat soudní ochranu, včetně odstranění sdělení, omluvy a případného peněžitého zadostiučinění. Právo mého manžela na samostatnou obranu tím není dotčeno. Pokud další zjištění odůvodní podezření z trestného činu, zvážím také podání trestního oznámení.

Upřednostňuji rychlou mimosoudní nápravu. Předvolební soutěž však nepovažuji za důvod, proč bych měla přijímat nepravdivá tvrzení poškozující mou osobní i profesní pověst a dotýkající se naší rodiny. Takové praktiky se v místní politice v Řitce dosud nevyskytovaly a rozhodně se budu stavět proti vašim snahám o jejich zavádění.

V té souvislosti upozorňuji na naprostou směšnost a trapnost některých vámi prezentovaných „hříchů.“ V „hříchu sedmém“ poukazuje na plýtvání penězi na projekt chodníku v ul. Všenorské s tím, že chcete chodník spojující lokalitu Za Štěpnicí vést středem obce. Dovoluji si odkázat na obsah jednání zastupitelstva obce:

Usneseni ze dne 4.9.2025 č.7/2025 — Přijato

Zastupitelstvo obce schvaluje záměr vybudovaní chodníku Všenorská v úseku zastávka BUS U Rybníka — Sokolské a souhlasí s vypsáním výběrového řízeni na práce spojené s projektovou dokumentaci, zejména průzkumné práce (geotechnický průzkum), geodetické práce, projektové práce, inženýrskou činnost (vč. obstarání stavebního povolení), autorský dozor, dokumentaci pro provedeni stavby, rozpočet, výkaz výměr, dokumentaci skutečného provedení. Hlasováni: pro: 10 hlasů proti: O hlasů zdržel se: 2 hlasů

Vyjádření zastupitelky Křístkové

Paní Křístková se k tomuto všemu vyjádřila tak, že chodník opravdu není jen pro Štěpnici, ale také Višňovku a Řevnickou. Lidé z těchto lokalit chodí z návsi od autobusu po silnici. Varianta vedení chodníku podél silnice jí přijde daleko lepší, než ničit kolem rybníka jedinou louku a dát tam další osvětlení. Navíc je zde umístěné elektrické vedeni od transformátoru a křižovalo by se to s chodníkem, takže při poškození kabelu by se musel chodník rozbourat. Za paní Křístkovou je chodník kolem Všenorské vymyšlen dobře. Dalším důvodem, proč nestavět chodník u rybníka, je možnost záplav. Když se zvedne voda, chodník by byl potopen. Tím by byl neprůchodný a zároveň by se ničil.

Stejná paní Křístková, která výslovně preferovala chodník kolem Všenorské (o čemž rozhodlo zastupitelstvo obce, nikoli tedy rada obce, ani já jako starostka), nyní kandiduje na pozici č. 3 vaší kandidátní listiny vystupující s kritikou takové varianty.

To platí i pro údajný „hřích devátý," kde poukazujete na zbytečné soudní spory s vlastními občany a vlastníky soukromých pozemků. Je to jednoduché, obec žádnou žalobu nepodala. Jedním ze žalobců byla vaše kandidátka č. 3, paní Křístková, která požaduje značné finanční plnění mnohdy za pozemky zarostlé neudržovanou zelení bez jakéhokoli využití pro obyvatele obce, jinde za pozemky, za něž získává finance již na základě jejich nájmu jinému subjektu. Paní Křístková by vás měla informovat, že snahou obce bylo se dohodnout a úhradu poskytnout tam, kde se věc týkala pozemků se skutečným významem pro občany. O to však zájem ze strany žalobců nebyl. Chápu, že toto není pro váš styl politického boje dostatečně zajímavé.

Odkazuji znovu na již shora uvedené, abyste do 48 hodin od doručení této výzvy:

1. **Označili jménem a příjmením údajně citovaného stavbyvedoucího a doložili znění i okolnosti údajného výroku.**
2. **Vysvětlili a doložili, v čem mělo spočívat „zařízení práce" mnou a mým manželem a tvrzená „jediná kvalifikace" firmy.**

Pokud tak neučiníte (což předpokládám, neboť nelze doložit a vysvětlit něco, co neexistuje), odstraňte předmětnou pasáž z článku (a případně i dalších

vašich propagačních materiálů) a zdržte se jejího dalšího šíření. Současně žádám, abyste u článku zveřejnili omluvu.

S pozdravem

JUDr. Lenka Slováčková

Řitka, dne 2.10.2026